



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Drščevka 1

Posl. broj: 4 Povrv-256/2020-71

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tijani Licul, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ODVJETNICA Marija Budimir, Pula, Rovinjska 2, OIB 36425941166, koju zastupa punomoćnik Luka Šumberac, odvjetnik u Puli i punomoćnica Ivana Bilić, odvjetnica iz Pule, protiv tuženika PUNTA INTERNACIONAL d. o. o. „u stečaju“, Umag, Šetalište Vladimira Gortana - Via Vladimir Gortan 5, OIB 92276137953, kojeg zastupa punomoćnica Anka Zaharija, odvjetnica u Rovinju, radi isplate, dana 14. ožujka 2023. godine,

r i j e š i o j e

I. Na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Paić Čerin iz Pule posl. broj: Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020. godine radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja ODVJETNICE Marije Budimir iz Pule, Rovinjska 9, OIB 36425941166, prema protivniku osiguranja u visini od 64.109,37 eura / 483.032,03 kn¹ eura uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću na taj iznos od 18. lipnja 2015. godine, pa sve do isplate, obračunatu uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i radi osiguranja nastalih troškova ovršnog postupka u visini od 1.092,66 eura / 8.232,65 kn uvećano za zatezne kamate tekuće na taj iznos od 19. listopada 2020. godine pa sve do isplate, obračunate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. određuje se

osiguranje prethodnom mjerom

zabranom banci da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika – protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7.53450

II. Ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji na provedbu.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj stječe založno pravo na novčanom iznosu za koji je prethodna mjera određena.

IV. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tih računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera određuje se do proteka roka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Pazinu vodi pod posl.br. Povrv-256/2020.

VI. Protivnik osiguranja dužan je predlagatelju osiguranja naknaditi trošak ovog postupka, pod prijetnjom ovrhe, u roku od 8 dana.

VII. U preostalom dijelu, za iznos od 129.961,51 eur / 979.195,01 kn prijedlog za određivanje prethodne mjere se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu ovrhovoditelja, sada tužitelja odnosno predlagatelja osiguranja, rješenjem o ovrsi posl. broj: posl. broj: Ovrv-73/2020 od 19. listopada 2020. godine javni bilježnik je odredio ovrhu općenito na imovini ovršenika, sada tuženika odnosno protivnika osiguranja radi naplate iznosa od 1.462.227,04 kn (sada 194.070,88 eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 17. lipnja 2015. godine, do isplate, kao i radi naplate ovršnih troškova. Ovrha je određena na temelju vjerodostojne isprave – računa broj 81/01/1 od 10. lipnja 2015. godine koji glasi na iznos od 1.524.414,54 kn (202.337,98 eur). Račun je izdan po osnovi izvršene odvjetničke usluge tuženiku.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je izjavio prigovor. U prigovoru osporava navedeno rješenje u cijelosti, kako u pogledu osnove, tako i u pogledu visine. (1) Prvenstveno ističe prigovor zastare. (2) Nadalje, navodi kako je rješenje izdano po osnovi nevažeće i neosnovane vjerodostojne isprave jer račun nije sastavljen sukladno zakonskim propisima i ne sadrži sve što bi morao sadržavati, a posebno ne sadrži koje usluge i kada su izvršene. (3) Također, osporava da bi se radilo o ostalim obvezama stečajne mase jer nije dokazao da su ispunjene pretpostavke koje za to moraju biti ispunjene (da su te usluge pružene tijekom posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka i da su te usluge pružene u vezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu).

3. Rješenjem ovog suda posl. broj: Povrv-256/2020-3 od 05. veljače 2021. godine, rješenje o ovrsi posl. broj: Ovrv-73/2020 od 19. listopada 2020. godine stavljeno je van snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen u ovoj parnici.

4. Podneskom od 21. veljače 2023. godine tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere sukladno čl. 501.a Zakona o parničnom postupku. Odredbom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93,

112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje: ZPP) propisano je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

5. Ovaj postupak vodi se povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

6. Tužitelj je pravodobno, prije nego je zaključena glavna rasprava, predložio da sud zabrani banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos koji je predmet tužbenog zahtjeva, sada prethodne mjere.

7. Obzirom na trenutno stanje spisa, iz navoda u prigovoru, i isprava priloženih u spis ne proizlazi veća vjerojatnost da će tuženik uspeti u sporu u odnosu na dio tužbenog zahtjeva za koji je predložena mjera određena, a sve iz razloga koji se dalje obrazlažu pri čemu sud naglašava da je sve što se u ovom rješenju navodi kao utvrđeno, utvrđeno na razini vjerojatnosti, ne i izvjesnosti. Sud je pri donošenju ove odluke morao preliminarno (na razini vjerojatnosti) utvrđivati osnovanost i visinu potraživanja za pojedinu radnju koju je tužiteljica obavila u obnašanju svoje odvjetničke usluge za tuženika, pri čemu će se konačna odluka donijeti nakon što se izvedu svi dokazi u ovom postupku, a ova sada je donesena na temelju onoga čime sud trenutno raspolaže u spisu, sve sukladno čl. 501.a ZPP-a.

8. Što se tiče prvog prigovora koji se odnosi na zastaru sud je mišljenja da je prema trenutnom stanju u spisu isti neosnovan. Naime, zastarijevanje zahtjeva odvjetnika za obavljene radnje zastupanja počinje teći od prvog idućeg dana kada je ta radnja obavljena (konkretno u razdoblju od 10.12.2014. do 10.06.2015., ovisno kada je koja radnja poduzeta). Naknada za obavljene radnje na temelju punomoći zastarijeva u općem zastarnom roku od pet godina. Zastara se prekida podnašanjem prijave tražbine u stečajnom postupku. Tužiteljica je u stečajnom postupku pokrenutom nad tuženikom ovopredmetnu tražbinu prijavila 23.07.2015. kada je došlo do prekida zastare. Ovršni postupak je pokrenut 08.06.2020. Ako se uzme da je zastara počela iznova teći nakon podnašanja prijave tražbine, tada bi zastara nastupila 24.07.2020. pa je ovršni postupak pokrenut prije nego je nastupila zastara, a ako se uzme da zastara počinje ponovo teći tek po okončanju postupka u kojem je tražbina prijavljena, tada je opet ovršni postupak pokrenut prije nego što je nastupila zastara (jer stečajni postupak nije okončan - U-III/3259/2020, Rev-1110/11, Rev-152/2019, Pž-5947/2017, Pž-3141/2022).

9. Tužitelj u ovom postupku potražuje isplatu po osnovi izvršenih odvjetničkih usluga za tuženika za posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, nad kojim je stečajni postupak otvoren 10. lipnja 2015. godine (list 10 do 12 spisa) što sukladno čl. 87. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15) spada pod ostalom obvezom stečajne mase pod uvjetom da se radi o radnjama u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika (sada tuženika) koja ulaze u stečajnu

masu, a koje se sukladno čl. 85. navedenog zakona namiruju prvenstveno, prije utvrđenih tražbina vjerovnika.

10. Uvidom u dokumentaciju u spisu, te u spisu priložene parnične, upravne i stečajne predmete za koje se potražuje naknada, utvrđeno je da su sve radnje za koje se potražuje isplata u ovom postupku poduzete u razdoblju od 10. prosinca 2014. godine do 10. lipnja 2015. godine, dakle šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

11. Što se tiče drugog uvjeta, da se radi o radnjama u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava tuženika koja ulaze u stečajnu masu sud, prima facie, smatra da je i taj uvjet ispunjen u odnosu na one radnje za koje je određena ova mjera obzirom se radi o radnjama kojima se pokušava ostvariti nekakvo imovinsko pravo za tuženika (novčana tražbina), ne primjerice i neko nematerijalno pravo, npr. da se traži isprika zbog klevete i slično. Naravno, sud ostavlja mogućnost i drugačijeg utvrđenja u konačnoj odluci, nakon što se na tu okolnost budu izveli predloženi dokazi. U odnosu na one radnje za koje nije prihvaćeno određivanje ove mjere sud, prima facie, smatra da tužiteljici ne pripada pravo na naknadu sve iz razloga koji se pojedinačno navode dalje u ovom obrazloženju pri čemu sud ponovno naglašava da je odluka u vezi ove mjere donesena na temelju činjenica koje su utvrđene na razini vjerojatnosti ne i izvjesnosti bez obzira na terminologiju koju sud primjenjuje dalje u ovom obrazloženju.

12. Tužiteljica potražuje nagradu za pravne radnje poduzete u stečajnom postupku ili u vezi stečajnog postupka posl. broj: St-39/14, nad dužnikom CASINO KRISTAL UMAG d.o.o. U tom postupku PUNTU INTERNATIONAL, ovdje tuženika je zastupala tužiteljica, a prijavljena je tražbina u iznosu od 106.597.539,36 kn (2.748.604,70 kn je priznato, ostalo je osporeno) (uvid u stečajni spis posl. broj: St-39/14). Sukladno Tbr. 14. i 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022, dalje: Odvjetnička tarifa) za radnje poduzete u stečajnom postupku odvjetnik ima pravo zaračunati nagradu prema vrijednosti prijavljene tražbine, a koja prema Tbr. 7.1. osnovom koje se utvrđuje visina, konkretno iznosi maksimalnih 100.000,00 kn po radnji uvećano za PDV kada odvjetnik ima pravo na 100% nagrade iz tog tarifnog broja.

12.1. Tužiteljica potražuje za zastupanje na ročištu za otvaranje ponuda po natječaju u uredu stečajne upraviteljice 19.12.2014. iznos od 100.000,00 kn (zapisnik na listu 51 do 82 spisa). Uvidom u taj zapisnik sud nije utvrdio da je tužiteljica pristupila javnom otvaranju ponuda 19.12.2014. u uredu stečajne upraviteljice Milene Veljović, niti tom zapisniku prileži punomoć kojom bi tužiteljica ovlastila nekog drugog da ju tamo zastupa, niti to može sud utvrditi iz sadržaja tog zapisnika. Naravno, sud ostavlja otvorenom mogućnost da se po izvođenju svih dokaza utvrdi drugačije, no temeljem podataka kojima sud sada raspolaže u odnosu na ovo potraživanje ne proizlazi veća vjerojatnost da tužiteljica u odnosu na tuženika uspije u ovom postupku. Također, valja primijetiti da se uopće ne radi o sudskom ročištu iz Tbr. 15.

12.2. Tužiteljica potražuje za sastavljanje izlučnog prigovora od 24.12.2014. iznos od 100.000,00 kn (list 83 spisa). Tim dopisom tužiteljica obavještava stečajnu upraviteljicu da bi određene predmete koji su se prodavali na natječaju čije otvaranje ponuda je bilo 19.12.2014. trebalo izuzeti iz prodaje. Navedeni dopis ne predstavlja ni jedan podnesak iz Tbr. 14. Odvjetničke tarife niti je to podnesak koji je dostavljen sudu u stečajnom postupku. Po trenutnom stanju u spisu, tužiteljici za sastavljanje tog dopisa po mišljenju suda treba pripasti iznos od 250,00 kn prema Tbr. 33. (nagrada se određuje po stranicama).

12.3. Isto kao prethodno odnosi se i na sastavljanje podneska stečajnoj upraviteljici od 20.02.2015. (list 85 spisa), sa sličnim sadržajem, samo što bi ovdje tužiteljici pripao iznos od 500,00 kn jer je na dvije stranice.

12.4. Za zastupanje na ročištu za primopredaju poslovnog prostora kockarnice tužiteljica potražuje iznos od 100.000,00 kn (list 87 do 89 spisa). U prvom redu valja ukazati da se konkretno ne radi o sudskom ročištu niti sjednici vjerovnika u smislu Tbr. 15.1. već se radi o zapisniku kao privatnoj ispravi koji su sastavili tamo navedeni sudionici u vezi radnje koje je poduzeta – primopredaja poslovnog prostora tuženiku, očito prije pokretanja stečajnog postupka. Prema trenutnom stanju u spisu sud nema elemenata za priznavanje nagrade tužiteljici jer navedenu radnju ne može podvesti ni pod jedan tarifni broj iz Odvjetničke tarife, osim eventualno Tbr. 34., no sud nema saznanja koliko vremena je utrošeno na tu radnju. Također, sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje jer se ne radi o slučaju iz Tbr. 35., a putni trošak joj ne pripada već iz razloga što nije dostavljen ni putni nalog.

12.5. Sud smatra da tužiteljici treba pripasti trošak za sudjelovanje na sastancima sa stečajnom upraviteljicom tuženika dana 23.03.2015. i 27.03.2015. (list 90 do 93 spisa) u iznosu od po 500,00 kn za svaki sastanak prema Tbr. 31.. Sud smatra da tužiteljici za sada ne pripada veći iznos obzirom da sud nema saznanja koliko su ti sastanci trajali, a izvjesno je da su trajali barem jedan sat. Dakle, po ovoj osnovi sud smatra da tužiteljici treba pripasti ukupan iznos od 1.000,00 kn.

12.6. Za sudjelovanje na posebnom ispitnom ročištu i skupštini vjerovnika održanoj 25.05.2015. (list 94 do 100 spisa) sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 15. pri čemu sud ovdje ukazuje da iako su u spisu priložena dva zapisnika da se suštinski radi o jednom ročištu pri čemu neki suci sastavljanju jedan zapisnik, a neki dva. Također, sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje jer se ne radi o slučaju iz Tbr. 35., a putni trošak joj ne pripada već iz razloga što nije dostavljen ni putni nalog.

12.7. Za sastav podneska od 08.06.2015. (list 101 do 102 spisa) sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 14.1. i 14.2.

12.8. Ukupno za radnje poduzete u stečajnom predmetu posl. broj: St-39/14 sud smatra da tužiteljici treba pripasti iznos od 201.750,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 50.437,50 kn odnosno ukupan iznos od 252.187,50 kn. U preostalom dijelu koliko potražuje za taj postupak (627.962,50 kn) sud smatra da prema trenutnom stanju u spisu postoji veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu, no konačna odluka će se donijeti nakon provedenog dokaznog postupka.

13. U postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl. broj: St-926/13 (stečajni postupak nad tuženikom), stečajna upraviteljica potražuje iznos od 2.500,00 kn za zastupanje na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka dana 09.06.2015. (list 130 do 132 spisa), koji iznos sud smatra da joj treba pripasti sukladno Tbr. 15. i to u zatraženom iznosu koji po mišljenju suda predstavlja minimalan iznos koji ima pravo potraživati obzirom na složenost predmeta i vrijednost imovine i prijavljenih tražbina. Kako se radi o zastupanju dužnika u vezi otvaranja stečajnog postupka sud je mišljenja da je ovdje ispunjena pretpostavka iz čl. 87. SZ-a.

13.1. Sud smatra da tužiteljici ne pripada trošak izbivanja iz pisarnice radi poduzimanja navedene radnje jer se ne radi o slučaju iz Tbr. 35., a putni trošak joj ne pripada već iz razloga što nije dostavljen ni putni nalog. Tužiteljici se ne priznaje trošak konferencija sa strankom jer u spisu, za sada, nema dokaza da je ta radnja obavljena.

13.2. Ukupno za radnje poduzete u stečajnom predmetu posl. broj: St-926/13 tužiteljici po mišljenju suda treba pripasti iznos od 2.500,00 kn uvećano za PDV 25% u iznosu od 625,00 kn odnosno ukupan iznos od 3.125,00 kn. U preostalom dijelu koliko potražuje u tom postupku (4.720,00 kn) sud smatra da prema trenutnom stanju u spisu postoji veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu, no konačna odluka će se donijeti nakon provedenog dokaznog postupka.

14. Tužiteljica potražuje trošak za sastav podneska u postupku koji se vodio kod ovog suda pod brojem: Pu P-12/15, ranije: P-75/11, po tužbi PUNTA INTERNATIONAL protiv CASINO KRISTAL UMAG, radi isplate, i to za sastav podneska od 07. lipnja 2015. godine iznos od 46.550,00 kn (VPS = 3.723.496,10 kn). Taj je postupak prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad CASINO KRISTAL UMAG-om. Stečaj je otvoren 16. svibnja 2014. godine, a prekid je utvrđen dana 02. lipnja 2014. godine. Nakon toga, prva iduća radnja je podnesak PUNA INTERNATIONAL-a od 08. lipnja 2015. godine (za koji se potražuje trošak), a kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka. Nakon toga je tužba tužitelja odbačena rješenjem posl. broj: Pu P-12/15-34 dana 15. ožujka 2016. godine. Sud, temeljem podataka kojima raspolaže, smatra da tužiteljica nema pravo potraživati trošak za sastav podneska od 07. lipnja 2015. godine iz razloga što je isti dostavljen samoinicijativno nakon prekida postupka, a tužiteljici kao stručnoj osobi je trebalo biti poznato da se za vrijeme prekida postupka ne mogu poduzimati nikakve radnje u postupku. Slijedom navedenog ne radi se o trošku koji je bio nužan za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP-a.

15. Istovjetno se odnosi na trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine u ovosudnom predmetu posl. broj: Pu P-13/15, ranije: P-76/11, u iznosu od 7.287,50 kn, koji se vodi između istih stranaka (VPS = 582.072,56 kn).

16. Također, u ovosudnom postupku posl. broj: Pu P-2533/2015 (ranije: P-1821/13), koji se vodio između istih stranaka sa VPS-om = 51.000,00 kn, tužiteljica potražuje trošak za sastav podneska od 05. lipnja 2015. godine u iznosu od 1.250,00 kn, a koji podnesak je podnesen nakon prekida postupka zbog otvaranja stečaja nad tuženikom CASINO KRISTAL UMAG, a odnosi se na očitovanje tužitelja vezano za podnesak tuženika još od 15. srpnja 2013. godine. Kako se radi o samoinicijativnom očitovanju tužitelja, nakon prekida postupka, sud smatra da tužiteljici ne pripada pravo na naknadu za taj podnesak iz istih razloga kao i pod točkom 14 i 15.

17. Istovjetno kao i u odjeljcima 14 do 16 odnosi se i na trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine u iznosu od 22.712,50 kn, u ovosudnom postupku posl. broj: Pu P-681/15, ranije: P-942/11, između istih stranaka sa VPS-om = 1.817.000,00 kn, kao i na trošak za sastav podneska od 08. lipnja 2015. godine (odgovor na tužbu) u iznosu od 125.000,00 kn, u ovosudnom predmetu koji se vodio pod posl. brojem: Pu P-2873/15, ranije P-476/14, između istih stranaka, dodatno i sa drugo tuženikom HIT d.d., sa VPS-om = 10.000.000,00 kn, kao i na trošak za sastav podneska od 04. lipnja 2015. godine (odgovor na žalbu koja žalba je podnesena 24.01.2014.) u iznosu od 12.900,00 kn, u postupku koji se vodio pod brojem: Pu P-682/15, ranije: P-943/11, sa VPS-om = 1.221.164,99 kn.

18. U parničnom predmetu koji se kod ovog suda vodio pod posl. brojem: Pu P-2695/15, ranije P-2643/13, između CASINO KRISTALA UMAG-a protiv PUNTE INTERNATIONAL (obrnute uloge u usporedbi sa prethodnim postupcima), tužiteljica potražuje trošak za sastav podneska od 03.05.2015. godine u iznosu od 125.000,00

kn (VPS = 40.575.384,05 kn) kojim se nakon prekida postupka očitovala na nalaz i mišljenje vještaka. Sud, temeljem podataka kojima raspolaže, smatra da tužiteljica nema pravo potraživati trošak za sastav tog podneska iz razloga što je isti dostavljen samoinicijativno nakon prekida postupka, a tužiteljici kao stručnoj osobi je trebalo biti poznato da se za vrijeme prekida postupka ne mogu poduzimati nikakve radnje u postupku. Slijedom navedenog ne radi se o trošku koji je bio nužan za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP (istovjetno kao i u odjeljcima 14 do 17).

19. U postupku posl. broj: P-1458/15, po tužbi tužitelja PUTNA INTERNATIONAL protiv HIT-a, VPS = 142.127.539,36 kn sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav tužbe od 08.06.2015. iznos od 100.000,00 kn prema Tbr. 7.1. (maksimalan iznos nagrade obzirom na VPS) uvećano za PDV 25% u iznosu od 25.000,00 kn prema Tbr. 42, ukupno 125.000,00 kn. Sud smatra da postoji veća vjerojatnost da tužiteljica uspije sa ovim dijelom tužbenog zahtjeva nego tuženik obzirom je nesporno da je tužba podnesena odnosno radnja poduzeta, a prema trenutnom stanju u spisu, činjenica što je tužba podnesena nekoliko dana prije otvaranja stečajnog postupka nije od utjecaja na pravo tužiteljice na ovu nagradu.

20. U postupku posl. broj: P-1281/15, ranije P-106/2015, po tužbi tužitelja PUTNA INTERNATIONAL protiv ALEKSANDRA KRIŽNIČA i HOK OSIGURANJA, VPS = 678.105,00 kn (90.000,00 eur) sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav tužbe od 22.01.2015. iznos od 6.790,00 kn prema Tbr. 7.1. uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.697,50 kn prema Tbr. 42, ukupno 8.487,50 kn (mjera nije određena za iznos od 175,00 kn – razlika u konverziji). Sud smatra da postoji veća vjerojatnost da tužiteljica uspije sa ovim dijelom tužbenog zahtjeva nego tuženik obzirom je nesporno da je tužba podnesena odnosno radnja poduzeta.

21. U postupku pred ovim sudom posl. broj: Pu P-3012/15, ranije P-1923/14, pokrenutom po tužbi PUNTA INTERNATIONAL-a protiv društva HIT radi proglašenja ovrhe nedopuštenom sa VPS-om od 501.000,00 kn (prema Tbr. 7.1. radnja se obračunava po 501 bodova) sud smatra da tužiteljica osnovano potražuje trošak za sastav podneska s prijedlogom za zabilježbu spora od 19.02.2015. u iznosu od 1.252,50 kn prema Tbr. 8.1., za sastav prijedloga za povrat u prijašnje stanje podredno žalbe iznos od 3.505,00 kn prema Tbr. 7.1., Tbr. 8.2. i Tbr. 10. (radi se o jedno te istom podnesku po kojem tužiteljica potražuje 1.000,00 kn i 2.505,00 kn, a kako sud smatra da tužiteljica ima pravo za taj podnesak potraživati iznos od 5.010,00 kn to joj se priznaje iznos od 3.505,00 kn), za sastavljanje podnesaka od 12.03.2015., 09.04.2015., 13.03.2015. iznos od 500,00 kn po podnesku, prema Tbr. 8.3., ukupno 1.500,00 kn, isto toliko i po istoj osnovi sud smatra da pripada tužiteljici za sastav podneska od 05.05.2015., sveukupno 6.757,50 uvećano za PDV 25% u iznosu od 1.689,37 kn, ukupno 8.446,87 kn (za iznos od 5.637,51 kn prethodna mjera nije određena).

22. U predmetu Z-971/15 – zabilježba spora posl. broj: Pu P-3012/15, ranije P-1923/14, sud smatra da tužiteljici treba pripasti za sastav dvaju podnesaka i to od 04.05.2015. i 05.06.2015. iznos od ukupno 3.522,66 kn prema Tbr. 19.1. (tužiteljica potražuje manje nego što joj po stavu suda pripada) obzirom su podnesci nesporno sastavljeni, radi čega je ova mjera određena na iznos kako je i predloženo.

23. Za sastav prijedloga za ovrhu od 19.02.2015. godine u ovršnom postupku posl. broj: Povrv-4945/15 protiv ovršenika CASINO KRISTAL UMAG radi naplate

tražbine u iznosu od 2.977.482,41 kn sud smatra da tužiteljici treba pripasti nagrada u iznosu od 37.225,00 kn prema Tbr. 11. i Tbr. 42. obzirom je navedeni prijedlog sastavljen i ovršni postupak pokrenut radi čega je u odnosu na taj dio zahtjeva određena predložena mjera (spis priložen na listu 306 do 358 spisa).

24. Po mišljenju suda tužiteljici treba pripasti za sastav prijedloga za osiguranjem određivanjem prethodne mjere u postupku posl. broj: Ovr-5130/15 (Općinski sud u Bujama), između istih stranaka kao i prethodno, a na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrsi posl. broj: Ovr-4945/15, iznos od 37.225,00 kn Tbr. 11. i Tbr. 42., obzirom je prijedlog podnesen i postupak pokrenut, pri čemu ni ovdje sud ne smatra da je od utjecaja to što je prijedlog podnesen dan prije otvaranja stečajnog postupka.

25. Za sastavljanje podnesaka u upravnim postupcima (pred Gradom Umagom klasa: UP/I-361-05/12-02/406) i pred Ministarstvom financija, Poreznom upravom, tužiteljici po mišljenju suda treba pripasti ukupno 7.812,50 kn (uvid u spis Grada Umaga i podnesak na listu 180 spisa, žalba na listu 181 do 183 spisa) sve prema Tbr. 20, Tbr. 5 i Tbr. 42.

26. Slijedom svega navedenog, ovaj sud utvrđuje da su u odnosu na iznos od 64.109,37 eura / 483.032,03 kn ispunjene sve pretpostavke sukladno čl. 501.a ZPP-a pa je prihvatio prijedlog tužitelja i odredio protiv tuženika prethodnu mjeru, sve kako je pobliže navedeno u izreci ovog rješenja, a sve prema trenutnom stanju u spisu prema kojem proizlazi veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu sa dijelom zahtjeva za koji je predložena mjera određena. U istom omjeru sud je mjeru odredio i u odnosu na ovršni trošak (33%). Dakako, sud ostavlja otvorenom mogućnost da će se u parničnom postupku utvrditi drugačije, međutim prema trenutnom stanju u spisu, proizlazi veća vjerojatnost da tužitelj uspije u sporu u dijelu za koji je određena prethodna mjera, a što je jedini kriterij za određivanje predložene mjere.

U Pazinu, 14. ožujka 2023. godine.

Sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1/ Pun. tužitelja

2/ Pun. tuženika uz prijedlog za određivanje prethodne mjere na listu 523 do
687

3/ Financijska agencija

Broj zapisa: **9-30856-32bd9**

Kontrolni broj: **07e54-a41fd-85791**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.